DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL CIES

ISSN 2362-2598
N° 10
MARZO - 2018

Construcción social del miedo, el poder mediático y la democracia en Ecuador 2007-2016

Humberto Chacón Quizhpe
Hugo J. Humala – Diego Samaniego Dumas – Francisco R. Astudillo Lucero
Salvador Pesantez – Sonia Balcázar

Vida Cotidiana, espacio-temporalidad y Sensibilidades Sociales

Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos

ESTUDIOS SOCIOLÓGICOS EDITORA

Documentos de Trabajo del CIES

ISSN 2362-2598

N° 10

MARZO - 2018

Publicación electrónica Trimestral

Director del CIES:

Adrián Scribano

Edición y coordinación general:

Claudia Gandía

Editor responsable:

Estudios Sociológicos Editora
Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos
editorial@estudiosociologicos.org – www.estudiosociologicos.org

Comité Editorial

Adrián Scribano

Gabriela Vergara

Ana Cervio

Horacio Machado Aráoz

Claudia Gandía

Pedro Lisdero

Los textos publicados en Documentos de Trabajo del CIES son sometidos al referato de evaluadores internos y externos, a quienes agradecemos su participación.

Diseño de tapa: Romina Baldo

Documentos de Trabajo del CIES

Documentos de Trabajo del CIES es una publicación electrónica del Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos, donde las y los investigadores del ámbito de las Ciencias Sociales tienen la oportunidad de socializar los avances relativos a sus investigaciones como así también las actividades académicas y científicas en las que participan difundiendo su labor.

Es la intención al generar este espacio que, quienes estamos abocados a la tarea de construir conocimiento científico desde el Sur, nos encontremos en él para escribir acerca de las indagaciones realizadas en el marco de las indagaciones individuales y colectivas vinculados a los campos temáticos propios de las áreas que convocan:

Ambiente y Sociedad**,** Vida Cotidiana, Espacio-temporalidad y Sensibilidades Sociales, Conflicto y Estructura Social e Innovaciones Metodológicas.

Constituye esta otra oportunidad para dejar constancia del interés -compartido por muchas y muchos-, y del convencimiento que una de nuestras tareas es la de difundir las voces de quienes tienen mucho que decir sobre las realidades sociales, ambientales, cotidianas y sobre los modos de abordarlas científicamente.

En este sentido los objetivos de esta publicación recuperan las intenciones del CIES de dialogar e indagar sobre la sociedad desde caminos interdisciplinarios vinculados a la Teoría Social y a formas de indagación concretas.

Particularmente la creación de este espacio se realiza con el propósito de dar a conocer los proyectos y líneas de trabajo a la comunidad científica, académica e interesados en las temáticas en estudio que se desarrollan en dicho Centro.

Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos

Las múltiples y complejas transformaciones que se están evidenciando en el inicio de la segunda década del siglo XXI en Latinoamérica, el Sur global y el mundo se presentan a todos los científicos sociales como una fuente de desafíos y preguntas. Por ello, el Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (Asociación Civil – Leg. 1842624) es un espacio que se propone compartir, dialogar e indagar la sociedad -más allá de la adjetivación desde la sociología- desde caminos interdisciplinarios que giran alrededor de la Teoría Social y las prácticas de indagación concretas.

Presentación:

El miedo como existenciario del Capitalismo en la actualidad

Es para nosotros un honor y un placer presentar el Documento de Trabajo N° 10 de Humberto Chacón Quizhpe, Hugo J. Humala, Diego Samaniego Dumas, Francisco R. Astudillo Lucero Salvador Pesantez y Sonia Balcázar, titulado "Construcción social del miedo, el poder mediático y la democracia en Ecuador 2007-2016".

Es un honor porque significa hacer circular la palabra de prestigiosos colegas, y así cumplir uno de los objetivos del CIES que es visualizar los interiores y este trabajo ha sido producido en la prestigiosa Universidad de Cuenca que como otros tantos "interiores" es el centro de cientos de experiencias de investigación.

Es un placer porque es el Documento 10 lo que implica como en tantos otros aspectos de nuestro CIES el resultado de la constancia y persistencia en el trabajo durante tiempos prolongados, característica que en las Ciencias Sociales de la región no es lo más usual. Quiero aquí expresar mi agradecimiento a la Dra. Claudia Gandía y a todos los que hacen posibles estos Documentos por su desinteresada actividad y gentileza.

Por otro lado, como estamos convencidos de la centralidad que tiene la temática, este es el segundo de los Documentos de Trabajo dedicado al miedo luego de la muy interesante colaboración de nuestro colega y amigo Mauro Koury en el Documento de Trabajo N° 8 "Cultura Emotiva e Sentimentos de Medo na Cidade", caminos que seguramente seguiremos recorriendo.

Sin miedo no hay reproducción capitalista, es la emoción que sostiene a la clave de bóveda de todo el edificio de expropiación: el disfrute.

Una buena parte de la teoría social contemporánea está sosteniendo la idea que vivimos en un capitalismo caníbal donde la búsqueda y prácticas de muerte prevalecen, son difundidas, mercantilizadas y deseadas (Altheide 2017, Korstanje 2015, 2016 y Nbembe, A. 2006).

En el año 2004 en una conferencia que se publicaría un año más tarde yo mismo sostenía: "…hay que preparase para trabajar sobre los motivos y causas de la relación intrínseca entre miedo y poder, en una batalla que se podría denominar 'la lucha por el sentido común'. La razón legitimadora naturaliza el poder mediante el miedo. Miedo a perder el trabajo, los seres queridos, la vida. Miedos que se superponen y entretejen, que paralizan y ocultan. Por esta vía se producen y reproducen los esquemas prácticos de interpretación que consagran la realidad como dada y sobre ellos hay que actuar" (Scribano 2005: 171).

En este sentido, y como paso propedéutico al trabajo de nuestros colegas, permítanme sintetizar algunos elementos para comprender el lugar del miedo en las políticas de las sensibilidades que amalgaman a la situación actual de la economía política de la moral.

En la estructura helicoidal de los mecanismos de soportabilidad social y dispositivos de regulación de las sensaciones se hace efectivo un trípode que se arma y juega entre sensaciones, emociones y percepciones. Al agente social se le enseña y performa en la creencia que hay una sola forma de sentir que él tiene y tendrá un solo tipo de emociones y no va a poder sentir de otro modo.

Las formas de disciplina y violencia epistémica se cruzan y reproducen desde las mismas nociones de invariabilidad y unicidad de lo social percibido. Los agentes sociales conocen el mundo a través de sus cuerpos. Por esta vía un conjunto de impresiones impactan en las formas de "intercambio" con el con-texto socio-ambiental. Dichas impresiones de objetos, fenómenos, procesos (y otros agentes) estructuran las percepciones que dichos agentes acumulan y reproducen. Una percepción, desde esta perspectiva, constituye un modo naturalizado de organizar el conjunto de impresiones que se dan en un agente.

Ese entramado de impresiones con-figuran las sensaciones que los agentes se "hacen" de aquello que puede designarse como mundo interno y externo, mundo social, subjetivo y "natural". Dicha con-figuración consiste en una tensión dialéctica entre impresión, percepción y resultado de éstas, que le da el "sentido" de excedente a las sensaciones. Es decir, que las ubica más acá y más allá de dicha dialéctica.

La impotencia frente a lo dado como siempre ahí se estructura en el marco de la dialéctica aludida en tanto excedente efectual de las naturalizaciones del miedo y la mentira.

El miedo como uno de los resultados más claros de la estructuración del mundo como algo imposible de transformar es portado por la aceptación desapercibida de la lógica de la impotencia y el dogma de la resignación.

Lo que se sabe y se ve es lo que es como social inmodificable. Las condiciones sociales de posibilidad de la acción en el contexto del funcionamiento de los dispositivos de regulación de las sensaciones tienen en la impotencia una de sus prácticas ideológicas claves.

Una de las características fundamentales de la impotencia es la permanencia de un estado de minusvalía frente a las condiciones materiales de existencia. Los sujetos al ver claramente su in-capacidad para modificar las referidas constricciones de las condiciones materiales de vida devienen objetos de esas mismas constricciones en contexto de reflexividad sobre el significado de esa imposibilidad.

Por esta vía, lo que se sabe (del mundo social) se inscribe en un juego del velar y de-velar. Lo que es "experienciado" como inmodificable (en tanto aquello que aparece y parece oculto) se transforma en un proceso, en un movimiento permanente de estados de incapacidad obviamente aceptados y aceptables.

En consonancia con lo anterior es posible describir una lógica de la impotencia social del siguiente modo: a) el sujeto percibe la incapacidad de transformación de las condiciones materiales de vida, b) dicha percepción imprime una sensación de minusvalía subjetiva y colectiva, c) la sensación deviene en una emoción de incapacidad que constituye una sensibilidad de imposibilidad.

Los objetos de los procesos aludidos, por ejemplo, la seguridad en el trabajo, la posibilidad de educación y el acceso a la salud pública son hechos cuerpos como imposibles. Esta in-corporación se efectúa, al menos, en dos momentos que se vectorizan mutuamente: a) el saber que no se sabe el por qué son imposibles (velado) y b) la aceptación de que el saber el por qué no los transforma en objetos "posibles" (develado).

Además, solidariamente y completando una economía de la aceptación y naturalización de la aceptación emerge la percepción de la mentira en tanto lo falso naturalizado y el miedo en tanto turbación y culpabilización.

La impronta de lo social hecho cuerpo y de la corporalización de lo social hace incuestionable lo que adviene como "pura" realidad inmodificable. La impotencia es una de las consecuencias de "sentirse" mentido y amenazado, la acción se vuelve heterónoma. La acción depende del quantum socialmente soportable del miedo frente a las condiciones materiales en donde se debe inscribir y de la falsedad implicada en los horizontes donde debe ser dispuesta.

Miedo y mentira acompañan las posibilidades de acción, su volumen y peso colorean o neutralizan las luminancias de las disponibilidades de energía para performar acciones autónomas. Todos los días millones de trabajadores "viven" la amenaza del "quedarse sin empleo" dejando de reclamar sus derechos, al mismo tiempo que esos mismos trabajadores vivencian la falsedad de que "sólo el que reclama se queda sin trabajo".

Dado el objetivo de esta presentación nos detendremos en el miedo como emoción central en la arquitectura del mundo del NO en el Sur Global.

Podemos decir que el miedo es una máscara de la expropiación de la vitalidad.

La situacionalidad pornográfica abre la puerta al miedo que reviste la subsunción de la luminancias de los cuerpos en tanto expropiación de la vitalidad, de la capacidad de hacer y hacer(se).

El miedo adviene como complemento económico de la estructura fantasmal de la opacidad de la amenaza y la culpa. Los sujetos "en-estado-de-dominación" están sensiblemente atravesados por el

chantaje de la vida o la inacción. En este sentido, el miedo opera como suplemento de la expropiación de la vitalidad a través del juego entre intimidación e incertidumbre. El secuestro corporal se enmascara de miedo individual y colectivo desplazándose hacia la lógica de la culpa.

El mundo es visto como dado, como iterativo e in-transformable desde la voluntad individual, lo que implica la responsabilidad de "ese ser así y no de otra forma". El miedo se anuda a la culpa de saberse en inferioridad y se hace de la expropiación vital un existenciario de la dominación capitalista.

Por otro lado, en la vida del no poder se instala una rigidez de los rostros licuados como neutralidad cromática, es decir, millones de rostros con sus facciones y rasgos sin colores y sin movimiento en tantos efectos del saber(se) amenazados por la imposibilidad.

Opera así, un en-mascaramiento de la expropiación de las capacidades del hacer en tanto "funcionamiento" del par miedo-culpa que deja a los rostros de la dominación en estado de mismidad, de serialidad, de similitud. Las caras y contracaras de la vivencia del mundo del No se presentan como rigidez, como testimonio de la inflexibilidad en la que se enredan los cuerpos expropiados. Así la acción se pinta en tonalidades neutralizadas que provienen del congelamiento que provoca el miedo.

El miedo a la rostrocidad del dominador aparece como congelamiento de la acción y con-lleva a la evitación del conflicto social. El dominador es un rostro inolvidable, sus figuras fantasmales amenazan, con su seductor perfil, con su obscenidad, son su forma fetichizada, los rostros de otras clases. Su rostro es medida, es línea divisoria, es modelo, es lo que nunca se será sin investirse para la dominación, es lo que enclasa la clase en su capacidad de disponer de rostro.

Amado-Odiado-Amado el dominador está vestido con los ropajes de lo inaccesible, de lo que jamás se transforma, de lo que vale, del objeto de mimesis. Juventud, belleza y riqueza son las rostricidades de los modelos de la prostitución, los cuerpos del trabajo y el hambre. La sensación de no ser como esos rostros deja en condiciones de miedo a los millones de cuerpos que sólo les queda ser como son, quedar desnudos en sus rostros mirantes y cuerpos expropiados.

Millones de rehenes de esas rostricidades que se apegan a la consigna de intentar ser a través de los rostros del dominador en el marco de saber que nunca podrán serlo. Miedo a nunca poder ser como ellos, miedo que no deja actuar de otro modo, miedo que instala una sola manera de hacer y a la inacción en sentido contrario. La acción se congela como una toma de televisión en la pantalla de la vida, se congela como "situación-desplazada" para un no-tiempo, se congela dada la posibilidad de nunca ser (como aquellos rostros) si se toma ese camino.

Esta visión teórica del miedo en el capitalismo no estaría completa si al menos no afirmáramos que esta "victoria" del capitalismo bajo las formas de la política de las sensibilidades tiene su negación y

ruptura sistemática en las prácticas intersticiales que millones de sujetos realizan todos los días, especialmente las que provienen del amor como acción colectiva (Scribano 2017).

ALTHEIDE, D. (2017) Terrorism and the Politics of Fear. New York: Random House.

KORSTANJE M. (2015) A difficult World: Examining the roots of Capitalism. New York: Nova Science Publishers.

KORSTANJE M. (2016) The Rise of Thana Capitalism and Tourism. Abingdon: Routledge.

NBEMBE, A. (2006) "Necropolitique" en Traversee, diasporas, modernité". Raisons Politiques, N°21, p.p 29-60.

SCRIBANO, A. (2005) Itinerarios de la Protesta y del Conflicto Social. Universidad Nacional de Córdoba- Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Villa María. Córdoba: Editorial Copiar.

SCRIBANO, A. (2017) "Normalization, Enjoyment and Bodies/Emotions. Argentine Sensibilities". NY USA: Nova Science Publishers.

Adrián Scribano

Construcción social del miedo, el poder mediático y la democracia en Ecuador 2007-2016

Humberto Chacón Quizhpe

Universidad de Cuenca – Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Magister en Sociología y Desarrollo, Mención en Ciencia Política. Investiga sobre: Modelos de familia en Ecuador del siglo XXI y la interculturalidad cosmopolita en la ciudad de Cuenca-Ecuador 2018. Director de varios proyectos de investigación en la Universidad de Cuenca-Ecuador, Consultor en temas del desarrollo local, el territorio y la sustentabilidad, Profesor universitario, Director del Departamento de Educación y Decano de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la Universidad de Cuenca.

e-mail: humberto.chaconq@ucuenca.edu.ec

Hugo J. Humala

Universidad de Cuenca – Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Magíster en Ciencias Sociales, con mención en Comunicación. Estudios/investigaciones en curso: Estudios de "Doctorado en Comunicación Audiovisual, Publicidad y Relaciones Públicas". Tesis doctoral en desarrollo: "Determinación de los factores específicos de Responsabilidad Social Corporativa en la Reputación de la empresa cuencana". Director del Departamento de Comunicación del Gobierno Provincial del Azuay, y del GAD Municipal de Cuenca; Docente de la Universidad de Cuenca; Director de la Carrera de Comunicación Social; Asesor de la Unidad de Comunicación de la Universidad de Cuenca.

e-mail: hugo.humala@ucuenca.edu.ec

Diego Samaniego Dumas

Universidad de Cuenca – Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Magíster en Integración Regional Latinoamericana U.CUENCA-FLACSO, sede ECUADOR. Estudios/investigaciones en curso: Doctorando por la Universidad de Alicante, España. Trabajó en varias instituciones públicas de la Provincia de Azuay, Docente de la Universidad de Cuenca; Director de la Carrera de Comunicación Social.

e-mail: diego.samaniego@ucuenca.edu.ec

Francisco R. Astudillo Lucero

Universidad de Cuenca – Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Políticas

Magíster en Gerencia de Proyectos Educativos y Sociales. Investiga sobre: "Atención primaria a la familia y a la comunidad en la zonal seis". Director del Departamento de Relaciones Públicas y Comunicación de la Arquidiócesis de Cuenca. Participación como Investigador Invitado en proyectos sociales, educativos y políticos. Profesor de las universidades; Politécnica Salesiana y Universidad de Cuenca. Director de la Carrera de Orientación Familiar de la Universidad de Cuenca.
e-mail: francisco.astudillo0101@ucuenca.edu.ec

Salvador Pesantez
Universidad de Cuenca – Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Sonia Balcázar
Universidad de Cuenca – Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación
Master en Comunicación e Identidad Corporativa. Investiga sobre: Cultura organizacional y Clima laboral en universidades Públicas del Ecuador: caso de estudio Universidad de Cuenca. Licenciada en Ciencias de la Comunicación Social con mención en comunicación Organizacional y Relaciones Públicas. Master en Comunicación e Identidad Corporativa de la Universidad de la Rioja. Especialista en Liderazgo Transformacional. Especialista en Comunicación Interna de la Unidad de Relaciones Públicas y Comunicación de la Universidad de Cuenca. Ha realizado varios trabajos en consultoría.
e-mail: sonia.balcazar@ucuenca.edu.ec

Resumen

El estudio se interesó en conocer la percepción de los ecuatorianos mayores de 16 años acerca del miedo como construcción social desde el interés político, comunicado mediáticamente por los gobernantes con el fin de perennizar un imaginario político ideológico en el ejercicio del poder, durante el periodo 2007-2016. Se aplicó la escala de Likert por dos oportunidades, con un intervalo de 18 meses, para conocer la percepción/actitudes de los pobladores sobre la construcción social y política del miedo, el carácter ideológico y mercantil de los medios; y, el carácter restringido de la democracia en Ecuador. Además, se utilizó el análisis estadístico descriptivo y la técnica de estaninos para identificar los niveles de relacionalidad entre los tres componentes de la escala, sus categorías e indicadores. Se determinó que el carácter restringido de la democracia en el Ecuador durante los gobiernos del presidente Rafael Correa tiene elevados niveles de relación con el miedo como artefacto político, construido en sus expresiones externas e internas. En este sentido, los medios de comunicación son percibidos por la población como el poder mediático que responde a la agenda gobierno -miedo- por su carácter ideológico y mercantil.

Palabras clave: Construcción social del miedo - Poder mediático – Democracia - Política

Introducción

Las reflexiones acerca de la política tienen como supuestos comunes el alcance complejo, holístico y sistémico con altas manifestaciones de incertidumbres, indeterminaciones y aleatoriedad (Morin, 1994) de lo que han sido y son, de lo que han hecho y hacen -políticamente- en sus territorios y temporalidades las personas (Olivé, 2016). Por tanto, el miedo como artefacto político, construido en ellos y/o con ellos, tendrá como condición -por lo menos- una mirada rigurosa acerca del acontecimiento en cuanto tal; pero sobre todo, de las múltiples y multifacéticas relaciones con otros tan importantes para la configuración y comprensión (López, 2010) de los esquemas de actuación política (Lozano y Gaitán, 2008) culturalmente fabricados.

El estudio integra el análisis del miedo como construcción política, el poder mediático y la democracia restringida o controlada.

El miedo como acontecer psico/social culturalmente construido es interesante desde la mirada analítica, pero igualmente es interesado cuando se lo configura como artefacto conductual o cognitivo desde la intencionalidad político-ideológico-comunicacional (Antón, 2015 en Chacón, H. y Otros. 2011).

El miedo desde la mirada psicosocial es la perturbación angustiosa del ánimo, posterior a la presencia real o imaginaria/construida de un riesgo o daño, se presenta cuando el afectado tiene recelo o aprensión de que sucedan acontecimientos contrarios a los deseados (Díaz Velásquez, 2013). Como emoción genera cambios en la atención y en el estado de ánimo; así mismo bajo el principio pasado-futuro, vitaliza mecanismos de regresión (revive miedos de etapas anteriores) y mecanismos de repetición (proyección en el futuro de temores propios), es progresivo llegando a momentos de alarma, angustia, pánico y terror (González, 2007). Frecuentemente, de acuerdo con la neuropsicología, se condiciona por el desarrollo (ontogenético y filogenético) del organismo, pero igualmente por los procesos biográficos de los sujetos y por factores culturales como creencias, valores y tradiciones en contextos específicos de socialización.

Desde esta mirada, considerando que las personas viven y activan de manera permanente experiencias de interacción, el miedo integrado a la política se convierte en operador simbólico que a partir de ciertos supuestos, creencias y tradiciones modifica el comportamiento individual y colectivo; configurando escenarios y construyendo -comunicacionalmente- razones suficientes, para que ocurra un tipo de interpretación emocional originaria: ¡La construcción social del miedo ha sucedido! (Reguillo, 1998).

Cognitivamente -el miedo en el escenario de la política- nos encierra en un presidio dicotómico que deja ver, por su alcance ideológico, a unos pocos como buenos y al resto como malos; *a los que*

ofrecen luz frente a los que nos han mantenido y nos ofrecen oscuridad. El miedo frecuentemente se presenta como factor estructurante de las sociedades con una formidable ductilidad manipuladora desde los espacios de poder.

"El miedo es el nombre que damos a nuestra incertidumbre, a nuestra ignorancia con respecto a la amenaza y a lo que hay que hacer (a lo que puede y no puede hacerse) para detenerla… o para combatirla…" y desde una mirada sociológica y política, "… es más temible cuando es difuso, disperso, poco claro; cuando flota libre, sin vínculos, sin anclas, sin hogar ni causa nítidos; cuando nos ronda sin ton ni son; cuando la amenaza que deberíamos temer puede ser entrevista en todas partes, pero resulta imposible de ver en ningún lugar concreto"(Bauman, 2007: 193), es decir cuando se vuelve líquido.

Con sentido muy próximo al miedo, Beck (1998) sostiene que:

> …los riesgos son al mismo tiempo reales e irreales y que la auténtica pujanza social del argumento del riesgo reside en la proyección de amenazas para el futuro, allí donde hacen acto de aparición causan destrucciones de una medida tal que actuar después de ellas se vuelve prácticamente imposible, y que por tanto poseen y despliegan una relevancia para la actuación ya como conjeturas, como amenazas para el futuro, como prognosis preventivas. El centro de la conciencia del riesgo no reside en el presente. (p. 39)

En la sociedad actual, de acuerdo con Beck (2002), son muchas las estrategias creadas a propósito de la institucionalización de la manipulación social. Los ciudadanos que han visto crecer vertiginosamente al poder mediático sufren miedo permanentemente, por la impotencia que sienten al ver que las mentes y los imaginarios culturales han sido bloqueados por las imágenes científicamente creadas con este propósito. Al igual que la luz disipa la oscuridad, el poder mediático también ilumina y crea un imaginario social que configura una sociedad del miedo y la incertidumbre.

La gestión de la política y las múltiples acciones de los gobiernos y gobernantes que acceden al poder con argumentos rupturistas del *status quo*, pretenden convertir su preparadigma en un patrón o modelo de desarrollo robusto y socialmente aceptado (no solo electoralmente), erigiéndose desde sus visiones y prácticas políticas como salvadores del pueblo. En este escenario político de ruptura o de cambio -real o supuesto- de modelo de desarrollo, el miedo como amenaza o como riesgo, es un artefacto necesario al servicio de los gobernantes.

La información que da sentido al miedo es construida y difundida, como agenda del poder, por los medios de comunicación; que artificiosamente le convierten en agenda del público. En este

escenario los medios ejercen un papel preponderante y se han convertido en poder mediático con capacidad para ejercer dominio sobre los otros poderes, transformándose en un meta-poder, un poder simbólico y puramente estético (González, 2009), se han convertido en agentes ideológicos activadores de los antiguos, actuales y futuros miedos, son quienes en su afán de comunicar, dejan fluir el miedo al otro, a lo otro, convirtiéndole -al miedo- políticamente en el centro de las relaciones de bio/poder con capacidad para localizar y (des)localizar, de manera permanente, amenazas y enemigos; generando ambientes políticos de incertidumbre.

El poder mediático y el homo videns ubica a los seres humanos en proceso de mutación; el homo sapiens caracterizado por la reflexión, por la capacidad de generar abstracciones, se ha convertido en un homo videns, una criatura que mira pero que no piensa, que ve pero que no entiende. La toma de sus decisiones son el reflejo pasivo de lo creado por los medios de difusión masiva (instituciones enteramente ideológicas) (Chomsky, 2007).

> El poder mediático es (…) meramente simbólico, que usa la estética para modelar a los individuos, para proporcionarles un estar juntos virtual y estético, hecho de puras sensaciones y sentimientos. Lo que se pierde en el camino es el sentido de estar juntos, y con él, lo que hace la profundidad de la comprensión del mundo. (González, 2009: 104)

En tal situación el poder político ha logrado convertir a ciertos medios en extensiones de su función o voceros de sus postulados. En este caso, la prensa sólo refleja los problemas, los intereses y las proporciones de poder de un sistema político específico (Farré Coma, 2005).

En las democracias modernas, los procesos de creación del discurso político se instauran temáticamente bajo la forma de una "agenda" que expresa la interacción entre actores políticos, medios de comunicación y sociedad. Esta agenda se vuelve mucho más densa cuando nos acercamos a coyunturas electorales. En este contexto, ante la inminente incidencia del poder mediático aparece, el término "prosumidor" (Ferrés, J. y Piscitelli, A. 2012), para entender al sujeto como un ente perfectamente capaz no solo de consumir mensajes ajenos sino de producir los suyos y difundirlos.

En este contexto, y de regreso a la política, el gobierno ecuatoriano asume la democracia como principio de dominación e incorpora al miedo como dispositivo para la orientación sociopolítica y la autoorganización.

> La democracia, como principio de orientación [socio] política, adquiere un carácter defensivo tan pronto el propio sistema político no puede ya dominar la sociedad desde la

> cima de un orden jerárquico. La democracia política entra así en competencia con una variedad de formas de orientación en principio equivalentes, aunque con lógicas diferenciadas (Helmut, 2006).

Al respecto, Cueva A. (1988) sostiene que cuando las crisis se profundizan y no se resuelven los problemas de las masas; igualmente la práctica de la democracia se vuelve más restrictiva y formal, más controlada y restringida. Esta caracterización -de las democracias restringidas- se sustenta en el hecho de que, el ejercicio político no ha tenido independencia y autonomía por lo que sus decisiones se encuentran supeditado a poderes facticos.

Métodos

Para el estudio de percepciones ciudadanas se trabajó con la escala de Likert, se diseñaron tres bloques de afirmaciones correspondiente a las siguientes categorías de análisis: 1) la construcción social y política del miedo; 2) El alcance ideológico y mercantil de los medios de comunicación (Radio, TV y Prensa); y, 3) el carácter de restringido de la democracia en Ecuador.

La estructura y las afirmaciones de la escala fueron diseñadas por investigadores con formación en sociología política, psicología social, comunicación y estadística; luego fue puesta a consideración de tres grupos focales, cada uno se integró con profesores de la carrera de Piscología, Sociología y Comunicación Social; así como, con actores ciudadanos (urbanos y rurales) y políticos auto identificados ideológicamente como de izquierda, centro y derecha.

Se realizó ajustes técnicos a la escala; previa a la aplicación piloto, que se realizó en junio de 2012, en las parroquias San Blas (urbana) y El Valle (Rural); se ejecutaron 65 aplicaciones, correspondiente al 5 % de la muestra, bajo los principios de aleatoriedad y variabilidad.

Luego del primer pilotaje, se afectaron a las afirmaciones en el marco de dos criterios: 1) volverles compresibles y amigables para la mayoría de los pobladores; y 2) reubicación de las afirmaciones de cada bloque, con el fin de lograr la coherencia interna de la herramienta.

Durante los 15 primeros días del mes de octubre de 2012, se realizó el segundo pilotaje. Los resultados de confiabilidad y significatividad de las variables, de acuerdo con el análisis de correlaciones bivariadas fue de 0,78

Los criterios de análisis y las categorías conceptuales[1]:

[1] El desagregado de las categorías en indicadores se encuentra en el anexo 9.

Criterios de análisis	Categorías conceptuales
Construcción social y política del miedo.	Miedo externo
	Miedo interno
	Factores de miedo generados por el Presidente Rafael Correa
	Factores de confianza generados por el Presidente Rafael Correa
El alcance ideológico y mercantil de los medios de comunicación (Radio, TV y Prensa).	Importancia de los medios de comunicación
	Poder ideológico de los medios de comunicación
	Carácter mercantil de los medios de comunicación
Carácter restringido de la democracia en Ecuador.	Respeto a las instituciones sociales y a la ciudadanía
	Poder del presidente Rafael Correa

Ficha Técnica para la construcción de la muestra.

Universo:	Población del Azuay comprendida entre 16-65 de edad al momento de la aplicación de la escala
Muestra Aleatoria Simple:	1206 aplicaciones de la escala de Likert por año
Margen de error:	+- 3
Nivel de confianza:	95 %
Variabilidad:	50 %

Se realizaron dos aplicaciones con un intervalo de tiempo de diez y ocho meses; la primera durante el mes de enero 2013; y la segunda en junio de 2014. Para el análisis estadístico se utilizó la técnica de estaninos.

Resultados

a. Percepción ciudadana acerca de los factores de miedo durante la gestión del presidente Rafael Correa

Se integran cuatro factores para comprender la percepción ciudadana acerca de miedo como artefacto construido con fines políticos: miedo externo, miedo interno, miedo generados por el presidente Rafael Correa y confianza generados por el presidente Rafael Correa

i. Factores de miedo externo

Mensajes que generan temor en la ciudadanía, por efecto de una serie de discursos construidos y socializados acerca de prácticas políticas, ideológicamente adversas y externas a las propuestas por el gobierno de Rafael Correa. Tres criterios se encuentran en el centro de los mensajes: rechazo al imperialismo norteamericano, rechazo a los partidos y movimientos políticos tradicionales del país; y, temor por regresar al pasado político gubernamental.

Tabla Nro. 1

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Factores de miedo externo con respecto a la gestión del presidente Correa. Años 2013-2014		
	2013	2014	%
De acuerdo	57,85	56,70	57,27
Indiferente	20,03	24,36	22,20
En desacuerdo	22,13	18,94	20,53
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

De acuerdo con la escala de percepciones, el 57,27 % de los entrevistados evidencia alguna forma de miedo explícito ante la posibilidad de que estos agentes externos -con respecto de la gestión del gobierno- recupere su importancia ideológica; en tanto que el 20,53% indica que no existe ningún riesgo; mostrándose indiferente el 22,20 % de los entrevistados. Esta situación mantiene similitud cuantitativa en las aplicaciones correspondientes a los años 2013 y 2014. (Anexo N° 1)

ii. Factores de miedo interno

Se refiere a las manifestaciones que suceden en el marco de la gestión del gobierno del presidente Rafael Correa e interpretadas por la ciudadanía, como situaciones que generan miedo o temor.

La presencia simultánea de las variables vulnerabilidad -frente al poder y a lo que dice el presidente-, vigilancia, agresión e irritabilidad, es percibida por el 30 % de los entrevistados, lo que evidencia la configuración de ambientes políticos centrados en manifestaciones de miedo y temor. (Anexo N° 2)

Tabla Nro. 2

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Factores de miedo interno durante la gestión del presidente Correa. Años 2013-2014		
	2013	2014	%
De acuerdo	30,96	29,12	30,04
Indiferente	24,42	28,03	26,23
En desacuerdo	44,62	42,85	43,74
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

El análisis integrado de la información correspondiente a los años 2013 y 2014 confirma que el 30,04 % de los entrevistados ha sentido miedo por efecto del ejercicio del poder, afectada su libertad y el ejercicio de la

democracia. El 43,74 % indica lo contrario; en tanto que el 26,23 se muestra indiferente ante los factores de miedo interno.

iii. Factores de miedo generados por el presidente Rafael Correa

Cuando la gestión de gobierno se sustenta liderazgos potentes y verticales, éstas pueden transgredir y convertirse en factores de miedo de acuerdo con la percepción de la ciudadanía. Se evaluaron cuatro afirmaciones; estos son: pacificación forzosa generada por el presidente, los discursos del presidente muestran un liderazgo sin límites frente a la ciudadanía, las advertencias del presidente -a quienes piensan distinto- generan sumisión en la ciudadanía; y la utilización de los informes a la nación –sabatinas- para intimidar a sus adversarios.

De acuerdo con el análisis integrado de la información -2013 y 2014- correspondientes a las variables los discursos del presidente (46,99 %) y los informes a la nación (48,67%), son percibidos por los ciudadanos, en los porcentajes indicados, como manifestaciones políticas que generan miedo. En tanto que la variable pacificación forzosa, es generadora de miedo para el 34,26 % de ciudadanos; y la variable, las advertencias del presidente con el fin de generar sumisión en la ciudadanía generan comportamiento de miedo para el 38,89 % (Anexo N° 3).

Tabla Nro. 3

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Factores de miedo generados por el presidente Rafael Correa. Años 2013-2014		
	2013	2014	%
De acuerdo	43,55	40,87	42,21
Indiferente	25,17	29,23	27,20
En desacuerdo	31,29	29,90	30,59
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

El análisis integral de percepciones acerca de variables incorporadas durante las aplicaciones del 2013 y 2014, permite concluir que para el 42,21 % de los entrevistados, el comportamiento del presidente, de acuerdo con las cuatro variables, es factor desencadenante de miedo; en tanto que el 30,59 % no está de acuerdo; y el 27,20 % se muestra indiferente.

iv. Factores de confianza generados por el presidente Rafael Correa

Se integraron tres variables para el análisis, desde una mirada opuesta a las anteriores, se evalúo la percepción ciudadana acerca de la confianza en el presidente Rafael Correa, como comportamiento político opuesto al del miedo; se analizó la seguridad y el optimismo que se genera en las personas cuando escucha al presidente, así como, la libertad para mostrar la inconformidad cuando no están de acuerdo con lo que dice el presidente.

Las percepciones que evidencian seguridad y optimismo -2013 y 2014- fluctúan entre el 34,86 % y el 28, 25 %; en tanto que quienes perciben lo contrario, esto es no están seguros ni optimistas,

fluctúan entre el 40,51 % y el 33,16 %; los ciudadanos que se muestran indiferentes representan al 31 % aproximadamente. Un comportamiento diferente tiene la variable "muestro mi inconformidad"; quienes están de acuerdo con la afirmación representan a más del 40 %; en tanto que quienes han percibido los contrario, representan al 27 % aproximadamente, la población indiferente supera el 25 %. (Anexo N° 4)

Tabla Nro. 4

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Factores de confianza interna generados por el presidente Rafael Correa. Años 2013-2014		
	2013	2014	%
De acuerdo	39,05	34,82	36,94
Indiferente	29,32	30,16	29,74
En desacuerdo	31,63	35,02	33,32
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

El análisis integrado de las variables, durante las dos aplicaciones, indica que las personas que están de acuerdo con los mensajes de optimismo, seguridad y capacidad para reaccionar críticamente frente a las afirmaciones del presidente constituyen el 36,94 % de los entrevistados; en tanto que el 33,32 % indica que no está de acuerdo; siendo el 29,74 los que manifiestas un comportamiento indiferente.

b. *Percepción ciudadana acerca de los medios de comunicación durante la gestión del presidente Correa*

Los medios de comunicación como agentes de socialización e información de los acontecimientos políticos y de sus intencionalidades se constituyen en herramientas de poder mediático, por el impacto e influencia que tienen en la sociedad. De ellos, de acuerdo con la percepción ciudadana, durante los años 2013 y 2014, la televisión es el más influyente, para el 76,87 % de los entrevistados, el periódico es entendido como un medio con alta responsabilidad social, según el 66,55 %; y la radio es el de mayor impacto en el pueblo, según el 43,82 % (Anexo N° 5).

El análisis integral de la percepción acerca de la importancia de los medios de comunicación (TV, prensa y radio) durante los años 2013 y 2014, permite concluir que el 62,42, está de acuerdo en considerar importantes a los medios de comunicación; el 21,43 % manifiesta su indiferencia; en tanto que el 16,15% está en desacuerdo en considerar a los medios como importantes; y estar cumpliendo el rol de poder mediático.

Tabla Nro. 5

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Importancia de los medios de comunicación. Años 2013-2014		
	2013	2014	%
De acuerdo	66,46	58,38	62,42
Indiferente	18,50	24,36	21,43
En desacuerdo	15,04	17,26	16,15
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

i. Poder ideológico de los medios de comunicación.

De acuerdo con el comportamiento de las variables: "la TV está condicionada por determinadas ideologías", "la radio manipula a la sociedad y el periódico condiciona el contenido de las noticias", se estableció que la televisión y el periódico son percibidos con herramientas de comunicación con un elevado carácter ideológico, siendo menos significativo el rol ideológico de la radio (Anexo N° 6).

Tabla Nro. 6

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: Poder ideológico de los medios de comunicación. Años 2013-2014		
	2013	2014	Promedio
De acuerdo	55,28	49,64	52,46
Indiferente	23,03	28,10	25,57
En desacuerdo	21,70	22,26	21,98
Total	**100,00**	**100,00**	100,00

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

El análisis integrado de las variables que evaluaron el alcance ideológico de los medios de comunicación indica que el 52,46 % de los entrevistas está de acuerdo y afirma que los medios de comunicación tienen poder ideológico; el 25,57 % se muestra indiferente; en tanto que el 21,98 % cree en la neutralidad ideológica de los medios.

ii. El carácter mercantil de los medios de comunicación

Para el análisis de la percepción ciudadana acerca del carácter mercantil de los medios de comunicación se acerca de: *"interés económico de la TV", "el interés por la rentabilidad de la radio" y "la dependencia económica de la prensa, tanto del sector público como privado"*. La TV y la radio se presentan como los medios con mayor interés mercantil durante los años investigados, sus porcentajes fluctúan entre el 45 % y el 58 %; en tanto que el carácter mercantil de la radio es menor (Anexo N° 7).

Tabla Nro. 7

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: El carácter mercantil de los medios de comunicación. Años 2013-2014		
	2013	2014	Promedio
De acuerdo	48,92	44,45	46,69
Indiferente	31,58	35,19	33,39
En desacuerdo	19,50	20,36	19,93
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes(D/PM/SC)

El análisis integrado -2013 y 2014- establece que el 46,53 % de los entrevistados está de acuerdo con la afirmación acerca del carácter mercantil de los medios de comunicación; el 33,38 % se muestra indiferente; mientras que el 19,93 % creen que no existe interés mercantil en los medios. "Lo que tenemos frente a nosotros no es solamente el mundo de la información sino un universo bien complejo, donde además los actores principales de la globalización, las grandes empresas, juegan un papel muy importante en el campo de la información". (Ramonet, 2002). Se trata de un todo integrado bajo la forma de oligopolios públicos o privados que tienen como objetivo "acaparar estructuras de comunicación orientadas y dirigidas -esencialmente- a desinformar acerca de lo político, económico y socialmente relevante; por otra parte, a informar sobre cuestiones baladíes y triviales que den la

impresión, -sólo la impresión- de que actúan y refuerzan un sistema aparentemente -sólo en apariencia- democrático" (López Galiacho, 2010).

c. Percepción ciudadana acerca del carácter de la democracia en Ecuador durante la gestión del presidente Correa

i. Respeto a los poderes del Estado, las instituciones sociales y la ciudadanía.

Se integraron ocho variables para el análisis: 1) Los mensajes presidenciales en Ecuador son un ejemplo de respeto y valoración a los demás, 2) las decisiones del Ejecutivo son debatidas con los grupos, organizaciones sociales y partidos opositores, 3) los asambleístas dictan leyes que benefician a todos los ecuatorianos, aunque no le gusten al presidente, 4) la democracia en Ecuador se sustenta en la participación activa de la ciudadanía en la toma de decisiones, 5) en el Ecuador existe independencia entre los diferentes poderes del Estado, 6) las libertades de opinión, organización y prensa están funcionando en Ecuador, 7) la democracia en el Ecuador es participativa y deliberativa; y, 8) el Consejo Nacional Electoral garantiza la democracia en Ecuador.

Los entrevistados que indicaron estar de acuerdo con éstas afirmaciones fluctúan entre el entre el 47,97 % y el 35, 49 %; en tanto que más de la mitad es indiferente o está en desacuerdo en cada una de las variables analizadas. Para la mayoría de los entrevistados, desde la gestión del gobierno se afecta con frecuencia el funcionamiento de los poderes del Estado, las instituciones sociales y a la ciudadanía. (Anexo N° 8)

Tabla Nro. 8

Escala de percepciones	Percepción ciudadana: La democracia durante la gestión de gobierno del presidente Rafael Correa. Años 2013-2014		
	2013	2014	Promedio
De acuerdo	42,20	41,08	41,64
Indiferente	25,88	30,07	27,97
En desacuerdo	31,92	28,85	30,39
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de aptitudes (D/PM/CS)

El análisis integrado de las variables destinadas a evaluar la percepción acerca del respeto a los poderes del Estado, las instituciones sociales y la ciudadanía durante los años 2013 y 2014, establece que el 41,64 % de los entrevistados está de acuerdo con la afirmación planteada; el 27,97 % se muestra indiferente; en tanto que el 30,39 % no cree explícitamente que exista respeto a los poderes del Estado, las instituciones sociales y la ciudadanía.

ii. El poder que tiene el presidente Rafael Correa

Se evalúo la percepción ciudadana acerca de la afirmación: En el Ecuador son determinantes las decisiones del presidente. La información indica que 60,30 % está de acuerdo; en tanto que 23,17 % se muestra indiferente; y, el 26,54 % cree que no son determinantes las decisiones del presidente.

Tabla Nro 9

Escala de percepciones	En el Ecuador son determinantes las decisiones del Presidente		
	2013	2014	Promedio
De acuerdo	66,25	54,35	60,30
Indiferente	18,66	27,67	23,17
En desacuerdo	15,09	17,98	16,54
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**

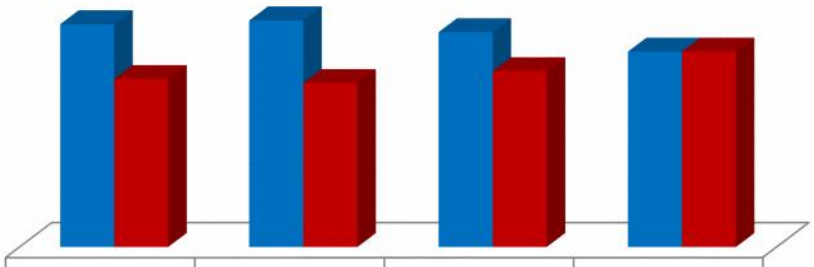
Fuente: Escala de aptitudes (D/PM/CS)

Construcción social del miedo, poder mediático y democracia en Ecuador

Construcción social del miedo

El análisis integral y comparativo de las variables, que recuperan información de la percepción ciudadana sobre los factores de miedo y los de confianza durante la gestión de gobierno del presidente Correa y luego de realizar la redistribución de las población que se manifiesta como indiferente entre las opciones de acuerdo y en desacuerdo; las percepciones se redistribuye de la siguiente manera: quienes se manifestaron de acuerdo representan al 58,5 % y los que no están de acuerdo el 42,5 %; con una diferencia de 16 puntos porcentuales; en tanto que, el análisis de las precepciones acerca de los factores de confianza interna generados por el presidente presentaron la siguiente distribución: el 52,5 % de los entrevistados se mostraron de acuerdo; en tanto que el 47,5 % mostraron desacuerdo con

Gráfico Nro 1
Comparativo de factores de miedo / confianza generados durante el gobierno del presidente Rafael Correa. Años 2013-2014 (%)



	2013	2014	2013	2014
	Percepción ciudadana: Presencia de factores de miedo durante la gestión del presidente Rafael Correa.		Percepción ciudadana: Factores de confianza interna generados por el presidente Rafael Correa.	
De acuerdo	57,00	58,00	55,00	50,00
En desacuerdo	43,00	42,00	45,00	50,00

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

dicha afirmación; existiendo una diferencia de 5 puntos porcentuales.

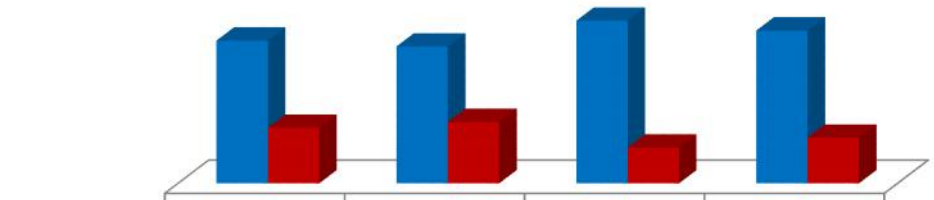
Se deduce una incidencia relativamente mayor de los factores de miedo en relación con los de confianza; así mismo, el análisis integral y comparativo de quienes dicen estar de acuerdo con los que no están de acuerdo, permite afirmar que existe una tendencia inversa entre la información creciente de la percepción acerca de los factores de miedo con la tendencia decreciente acerca de la percepción sobre los factores de confianza.

El poder mediático

Los medios de comunicación y su alcance mediático, de acuerdo con la percepción ciudadana, están relacionados con –por lo menos- tres variables; una de carácter fundamental, la importancia de los medios para la ciudadanía; y dos, con su alcance ideológico y mercantil. Por tanto, determinada la importancia social de los medios –públicos y privados-, es posible comprender su alcance ideológico y el interés mercantil en términos de rentabilidad económica y/ o política.

EL 79,5 % está de acuerdo con la importancia social de los medios; mientras que el 20,5 % está en desacuerdo con dicha afirmación, evidenciándose la existencia de 59 puntos porcentuales de diferencia. El análisis de la percepción ciudadana acerca del poder ideológico y mercantil de los medios

Gráfico Nro 2
Comparativo de percepciones: Importancia de los medios de comunicación/poder ideológico y mercantil de los medios de comunicación (%)



	2013	2014	2013	2014
	Percepción ciudadana: Poder ideológico y mercantil de los medios de comunicación.		Percepción ciudadana: Importancia de los medios de comunicación.	
De acuerdo	72,00	69,00	82,00	77,00
En desacuerdo	28,00	31,00	18,00	23,00

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

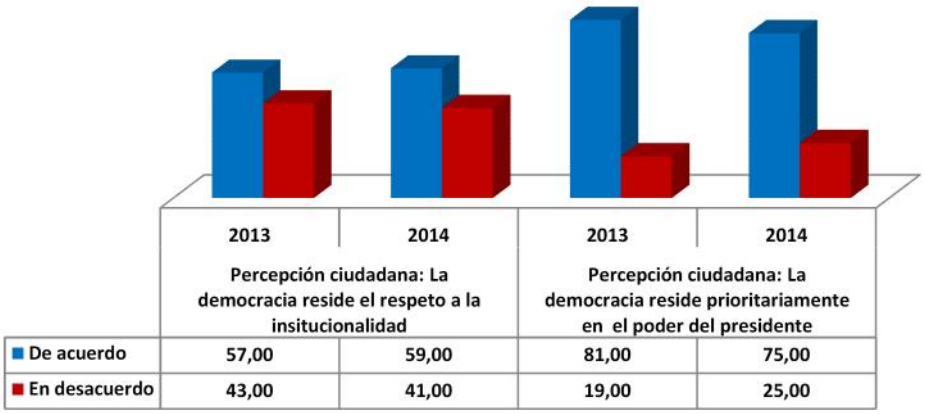
Elaboración: Equipo de investigación

indica que el 70,5 está de acuerdo, en tanto que, el 29,5 % no está de acuerdo; detectándose la presencia de 41 puntos porcentuales de diferencia. En tales condiciones, los medios asumen con una elevada aceptación social el rol de agentes mediáticos de comunicación

El carácter de la democracia en Ecuador

El análisis comparativo de la percepción ciudadana en el marco de las variables que configuran las categorías de democracia respetuosa de la institucionalidad jurídica y política del Estado; y, democracia centrada prioritariamente en el poder del presidente, muestra la supremacía de una concepción y práctica de la democracia centrada en los poderes del Ejecutivo, más que en el respeto a la institucionalidad.

Gráfico Nro. 3
Comparativo de percepciones: Democracia reside en el respeto a la insitucionalidad / reside prioritariamente en el poder del presidente (%)



	2013	2014	2013	2014
	Percepción ciudadana: La democracia reside el respeto a la insitucionalidad		Percepción ciudadana: La democracia reside prioritariamente en el poder del presidente	
De acuerdo	57,00	59,00	81,00	75,00
En desacuerdo	43,00	41,00	19,00	25,00

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)
Elaboración: Equipo de investigación

El 58 % de los entrevistados está de acuerdo con que en el país la democracia reside en el respeto a la institucionalidad; en tanto que el 42 % percibe lo contrario. Existiendo entre ellos una diferencia porcentual de 16 puntos; sin embargo, la percepción de los entrevistados frente a la afirmación la democracia reside prioritariamente en el poder del presidente, las reacciones afirmativas durante las dos aplicaciones, promedian el 78 %; en tanto que quienes reaccionaros de manera diferente, los que no están de acuerdo representan al 22 % de los entrevistados; existiendo entre ellos una diferencia porcentual de 56 puntos.

Discusión

El miedo se constituyó, de acuerdo con la percepción de los entrevistados, en estrategia desarrollada como artefacto necesario para la ejecución de la política pública durante la gestión del presidente Rafael Correa, configurando una democracia restringida, comunicada mediáticamente por la TV, radio y prensa con fines de perennizar un modelo de desarrollo capitalista estatista, expresado políticamente en la gestión de la democracia centrada en el poder supremo del presidente.

El alcance relacional de las categorías construcción social del miedo, poder mediático y democracia restringida, ha sido motivo de análisis desde diferentes perspectivas y en diferente momentos. Sin embargo su estudio en escenarios políticos diferentes o alternativos a los liberales y neoliberales, durante el siglo XXI, es poco frecuente.

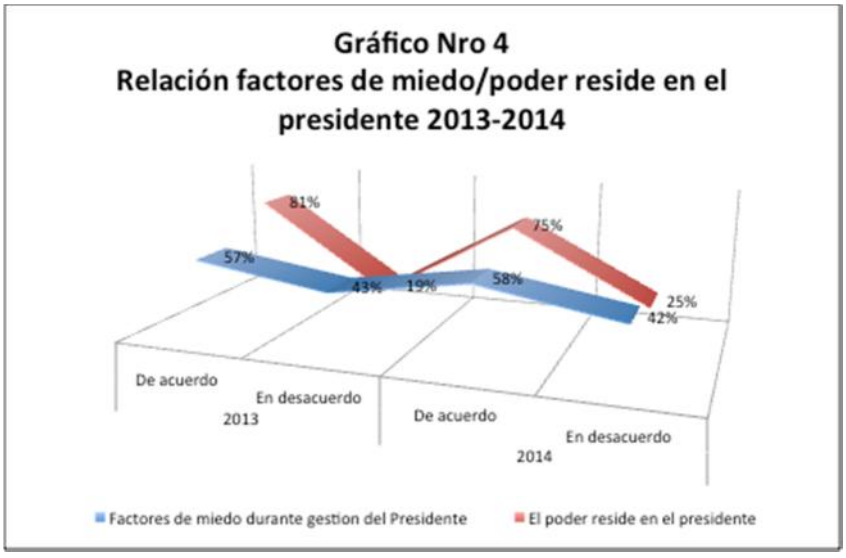
El miedo como artefacto político ha sido configurado y utilizado, bajo diversos criterios por gobiernos centrados en la potencia de los gobernantes, más que en el respeto a la institucionalidad, en la deficitaria cultura política de la población, en estados prolongados de crisis sociopolítica integral. Todos juntos configuran el mejor escenario posible, para ingresarle exitosamente, al miedo como artefacto político con capacidad para generar progresivamente comportamientos de temor y pánico, perturbando angustiosamente el ánimo: "Que el pasado no regrese", acompañado del siguiente mensaje "que esta revolución dure más de trecientos años", expresados frecuentemente en los informes semanales del presidente Rafael Correa, durante sus tres primeros años de gestión

La televisión, la radio y la prensa, con elevados niveles de audiencia, colocaron al miedo como agenda transversal pública, por efecto de la verticalidad de la política de gobierno; facilitando su ingreso en las biografías específicas de los pobladores, como construcción progresiva, de acuerdo con factores culturales como las creencias, valores y tradiciones. Cada vez, con mayor frecuencia y potencia se interiorizaron y se manifestaron como elaboraciones colectivas mensajes de miedo dichos estratégicamente por el presidente: "No al imperialismo", "Alto a la pelucolandia"; o los que satanizaban en el ejercicio de la política, bajo la figura construida de "la partidocracia".

El momento culminante del miedo como estrategia política es cuando este se vuelve difuso, disperso y poco claro; y se encuentra con exclusividad en manos de gobernante, que lo utiliza indistintamente para amedrentar a la población y consolidar su perfil cada vez más autoritario, en nombre de la democracia y la revolución ciudadana.

La relación miedo, medios y democracia en la política ha sido frecuente en el análisis de formas de gobiernos autoritarias, históricamente identificados con modelos fascistas y comunistas. Sin embargo, también se encuentra la gestión de gobiernos neoliberales; siendo novedosa su presencia en gobiernos rupturistas del *status quo*; en el caso concreto del Ecuador, durante la denominada "Revolución ciudadana".

Para el caso estudiado, de acuerdo con la percepción ciudadana, existe una relación directa entre el poder que tiene el presidente, con los factores de miedo durante la gestión. Esta relación se mantiene en los años 2013-2014; existiendo una brecha porcentual de 24 puntos en el 2013 y de 17 puntos en el 2014; situación que estaría mostrando el debilitamiento del poder del presidente, pero no el poder de los factores de miedo durante la gestión, que podría explicarse por el rol de los medios de comunicación y su impacto en la ciudadanía.



El miedo como artefacto construido al servicio de la política se instala en los pobladores por efecto de las características carismáticas y subjetivas del líder-gobernante, con el necesario involucramiento del poder mediático de los medios. Sin embargo, su presencia se convierte en estructural cuando determina el comportamiento de la sociedad civil a través de las instituciones, los grupos y las organizaciones sociales. El miedo configurado de esta manera puede mantenerse en el tiempo y en el territorio, incluso después de concluida la gestión del líder político.

Los proyectos políticos que ingresan en la agenda de política pública, implícitamente al miedo, afectan negativamente a la participación ciudadana, a la libertad y la justicia; asimismo, configuran la presencia de democracias restringidas o controladas.

Es necesario desarrollar andamiajes conceptuales que permitan explicar y comprender, desde diversas áreas del conocimiento, la importancia estratégica de la construcción del miedo en la gestión de la política en casi todas las manifestación de lo público. Los aportes de Bauman (2003, 2007) y Bekc (1998, 2002) son un buen referente inicial para ingresarle al miedo como herramienta estratégica para la gestión política.

Referencias Bibliográficas

Antón Hurtado, Fina (2015) "Antropología del miedo". Methaodos Revista de ciencias sociales Universidad de Murcia, España. ISSN: 2340-8413, 2015, 3 (2). P.p. 262-275. Disponible en: http://www.methaodos.org/revista-methaodos/index.php/methaodos/article/view/90

Bauman, Zygmunt. (2003). *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil.* Madrid: Siglo XXI.

Bauman, Zygmunt (2007). *Miedo líquido. La sociedad contemporánea y sus temores.* Buenos Aires: Paidós.

Beck, Urlich (1998) *Hacia una nueva modernidad.* Barcelona: Editorial Paidós.

Beck, Urlich. (2002) *La sociedad del Riesgo global.* Madrid: Siglo XXI.

Breton, David (1999) *Las pasiones ordinarias. Antropología de las emociones*. Buenos Aires: Nueva Juan Chacón, H. y otros. (2011) *Participación Social, Políticas Públicas y Desarrollo.* Universidad de Cuenca.

Chomsky, Noam (2007) *Estados Fallidos.* Barcelona: Ediciones B.

Cueva, Agustín (1988) *Las democracias restringidas en América Latina, Elementos para una reflexión crítica.* Quito: Planeta-Letraviva.

Díaz Velásquez, Juan Sebastián (2013) *Análisis crítico de la sociología de las emociones y de la acción estratégica para la comprensión de la campaña de desaprobación a Slobodan Milosevíc realizada por OTPOR, en Serbia, a través de la acción política no violenta en el año 2000.* Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Facultad de Ciencia Política y Gobierno. Disponible en: http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4449/1018422647-2003.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Farré Coma, Jordi (2005) "Comunicación de riesgo y espirales de miedo." Comunicación y sociedad. Núm. 3, enero-junio. Departamento de Estudios de la Comunicación social de la Universidad de Guadalajara. Zapopán, México: Nueva época, Pp. 95-119. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/27681271_Comunicacion_de_riesgo_y_espirales_de_miedo

Ferrés, J. y Piscitelli, A. (2012) "La competencia mediática: propuesta articulada de dimensiones e indicadores". En Comunicar, 38, XIX, ISSN: 1134-3478 - e-ISSN: 1988-3293. pp. 75-82. Disponible en: https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=detalles&numero=38&articulo=38-2012-10

González, Enrique (2007) *Biografía del miedo. Los temores en la sociedad contemporánea*. Madrid: Debate.

González, Ximena (2009) "La dimensión estética del poder mediático". Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento, N°3. P.p. 97 -104. Disponible en: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1690-75152009000300007

Helmut Willke (2006) "La transformación de la democracia como modelo de orientación de las sociedades complejas". *Estudios Públicos,* N° 102. P.p. 182-187. Disponible en: https://www.cepchile.cl/la-transformacion-de-la-democracia-como-modelo-de-orientacion-de-las/cep/2016-03-04/094020.html

López Galiacho, Juan Luis (2010) "El oligopolio catalán en los medios de comunicación españoles: un estudio longitudinal". *CIC Cuadernos de Información y Comunicación*, vol. 15. P.p. 219 – 249. Disponible en: https://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/viewFile/CIYC1010110219A/7206

Lozano, C. y Gaitán, J.A. (2008): "Construcción social del acontecer (epistemología y práctica del periodismo)". Actas y memoria final Congreso Internacional Fundacional I+D Investigar la Comunicación. AE-IC. Santiago de Compostela.

Mestres, F. y Vives-Rego, J. (2014) "Reflexiones sobre el miedo en el siglo XXI: filosofía, política, genética y evolución". *Arbor* Ciencia, Pensamiento y Cultura, Vol. 190 (769) a172, septiembre-octubre. P.p. 1-11. Disponible en: http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/viewFile/1974/2340

Monsálvez Araneda, Gonzalo (2011) "El miedo como problema político". *Tiempo y espacio.* 26/2011. Chillán- Chile: Universidad del Bío-Bío. pp. 121-130. Disponible en: http://www.ubiobio.cl/miweb/webfile/media/222/Tiempo/2011/%2326.06.pdf

Morin, Edgar (1994) *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Ed. Gedisa Gaitán

Moya, Juan Antonio y Lozano Ascencio, Carlos **(**2009). *Construcción social del acontecer (epistemología y práctica del periodismo)*. Santiago, Ed. AE-IC. (Asociación Española de Investigación en Comunicación). Disponible en: https://ae-ic.org/santiago2008/contents/pdf/comunicaciones/110.pdf

Olivé, León (2016) *La bioética: Latinoamérica y la diversidad cultural.* Biblioteca Jurídia Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas, *UNAM.* Disponible en: https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2673/19.pdf

Ramonet, Ignacio (2002). *El poder mediático*. Ciberlegenda, N° 7.

Reguillo, Rossana (1998). *Imaginarios globales, miedos locales la construcción social del miedo en la ciudad.* Ponencia presentada en el IV Encuentro de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación. ALAIC. "Ciencias de la Comunicación: Identidades y Fronteras". Grupo de Trabajo "Comunicación, identidad y cultura urbana". Universidad Católica de Pernambuco, Recife, Brasil. Disponible en:

Sartori, Giovanni. (2012) *Homo videns*. Madrid: Santillana Ediciones.

Vidal Jiménez, Rafael (2009) "Una Sociología (postmoderna) del miedo?". Historia y Comunicación Social, 14. p.p. 313-328. Disponible en: http://revistas.ucm.es/index.php/HICS/article/view/HICS0909110313A/18874

Anexos:

Anexo N° 1

Percepción ciudadana: Factores de miedo externo con respecto a la gestión del presidente Correa. Años 2013-2014

Escala de percepciones	El imperialismo norteamericano nos ha quitado la riqueza y la dignidad nacional		La partidocracia y los pelucones son los únicos responsables de la pobreza en el el Ecuador		Apoyo lo que dice el Presidente porque no quiero que regresemos al pasado	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	61,94	61,1	56,75	56,44	54,85	52,43
Indiferente	19,40	23,5	16,16	24,36	24,52	25,20
En desacuerdo	18,66	15,3	27,09	19,20	20,63	22,19
Total	**100,00**	**100,0**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 2

Percepción ciudadana: Factores de miedo interno durante la gestión del presidente Correa. Años 2013-2014

Escala de percepciones	Me siento vulnerable frente al poder que actualmente tiene el Presidente		Cada vez crece en mi la sensación de encontrame vigilado(a) cuando digo lo que me parece		Cuando escucho al Presidente, frecuentemente me irrito		Cuando escucho al Presidente, frecuentemente me siento vulnerable		Cuando escucho al presidente. frecuentemente me siento agredido(a)	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	37,78	32,73	36,63	32,15	29,83	29,58	27,45	25,52	23,12	25,60
Indiferente	23,82	28,16	20,38	28,17	24,11	27,26	28,35	27,15	25,44	29,41
En desacuerdo	38,40	39,11	42,99	39,68	46,06	43,16	44,20	47,33	51,44	44,99
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 3

Percepción ciudadana: Factores de miedo generados por el presidente Rafael Correa. Años 2013-2014

Escala de percepciones	El presidente gerera una pacificación forzosa		Los discursos del Presidente muestran un liderazgo sin límites ni		Las advertencias del Presidente generan sumisión		El Presidente utiliza las cadenas nacionales para intimidar a sus	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	35,13	33,40	50,25	43,74	40,75	37,03	48,05	49,30
Indiferente	27,92	35,40	24,21	29,74	22,24	26,35	26,31	25,43
En desacuerdo	36,95	31,20	25,54	26,52	37,01	36,62	25,64	25,27
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 4

Percepción ciudadana: Factores de confianza interna generados por el presidente Rafael Correa. Años 2013-2014

Escala de percepciones	Cuando escucho al Presidente, frecuentemente me siento seguro (a)		Las alocuciones presidenciales me alegran, me llenan de optimismo		Cuando no estoy de acuerdo con lo que dice el Presidente, muestro mi inconformidad ante mis compañeros de trabajo	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	34,61	28,25	34,86	32,23	47,68	43,99
Indiferente	31,45	31,23	31,98	30,57	24,54	28,67
En desacuerdo	33,94	40,51	33,16	37,20	27,78	27,34
Total	**100,00**	**100,0**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N°5

Percepción ciudadana: Importancia de los medios de comunicación. Años 2013-2014

Escala de percepciones	La televisión en el medio más influyente en la formación de la opinión pública		La radio tiene mayor impacto en el pueblo que los otros medios de comunicación social		Los periodicos tienen una alta responsabilidad social	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	79,44	74,3	46,81	40,84	73,13	59,98
Indiferente	10,78	15,4	28,96	32,48	15,75	25,19
En desacuerdo	9,78	10,3	24,23	26,68	11,12	14,83
Total	**100,00**	**100,0**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 6

Percepción ciudadana: Poder ideológico de los medios de comunicación. Años 2013-2014

Escala de percepciones	La televisión esta condicionada por determinadas ideologías		La radio manipula a la sociedad		El periódico decide el contenido de una noticia	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	65,92	54,63	29,10	32,97	70,81	61,31
Indiferente	21,48	29,63	28,69	29,00	18,91	25,68
En desacuerdo	12,60	15,74	42,21	38,03	10,28	13,01
Total	**100,00**	**100,00**				

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 7

Percepción ciudadana: El carácter mercantil de los medios de comunicación. Años 2013-2014

Escala de percepciones	La televisión responde más a los intereses económicos y políticos que a los culturales y sociales		El fin de la radio no es informar, sino conseguir dinero		Los periódicos son dependientes del sector privado o público	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	58,87	45,98	33,53	37,82	54,37	49,54
Indiferente	25,46	35,13	35,10	36,39	34,18	34,06
En desacuerdo	15,67	18,89	31,37	25,79	11,45	16,40
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 8

Percepción ciudadana: La democracia reside el respeto a las instituciones y a la ciudadanía durante la gestión de gobierno del presidente Rafael Correa. Años 2013-2014

Escala de percepciones	Los mensajes presidenciales en Ecuador son un ejemplo de respeto y valoración a los demás		Las decisiones del Ejecutivo son debatidas con los grupos, organizaciones sociales y partidos opositores		Los asambleístas dictan leyes que beneficain a todos los ecuatorianos, aunque no le gusten al presidente		La democracia en Ecuador se sustenta en la participación activa de la ciudadanía en la toma de decisiones		En el Ecuador existe independencia entre los diferentes poderes del Estado		Las libertades de opinión, organización y prensa están funcionando en Ecuador		La democracia en el Ecuador es participativa y deliberativa		El Consejo Nacional Electoral garantiza la democracia en Ecuador	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
De acuerdo	40,88	48,05	40,65	40,84	35,49	38,03	47,88	45,24	39,88	36,95	41,99	37,70	42,87	41,67	47,97	40,18
Indiferente	25,21	23,70	26,77	31,65	24,63	29,16	25,89	29,16	27,69	35,67	24,23	30,49	26,95	31,07	25,64	29,66
En desacuerdo	33,91	28,25	32,58	27,51	39,88	32,81	26,23	25,60	32,43	27,38	33,78	31,81	30,18	27,26	26,39	30,16
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Fuente: Escala de actitudes "Democracia, Poder Mediático y Comportamiento Social" (D/PM/CS)

Elaboración: Equipo de investigación

Anexo N° 9

Categorías	Variables	Afirmaciones que constituyen la Escala de Likert (Indicadores)
Construcción social y política del miedo.	Miedo externo.	J El imperialismo norteamericano nos ha quitado la riqueza y la dignidad nacional. J La partidocracia y los pelucones son los únicos responsables de la pobreza en el Ecuador. J Apoyo lo que dice el presidente, porque no quiero que regresemos al pasado.
	Miedo interno.	J Me siento vulnerable frente al poder que actualmente tiene el Presidente. J Cada vez crece en mí la sensación de encontrarme vigilado(a) cuando digo lo que me parece. J Cuando escucho al Presidente, frecuentemente me irrito J Cuando escucho al presidente, frecuentemente me siento vulnerable. J Cuando escucho al presidente, frecuentemente me siento agredido (a).
	Factores de miedo generados por el Presidente Rafael Correa.	J El presidente genera una pacificación forzosa. J Los discursos del Presidente muestran un liderazgo sin límites ni restricciones. J Las advertencias del Presidente generan sumisión J El Presidente utiliza las cadenas nacionales para intimidar a sus adversarios políticos.
	Factores de confianza generados por el Presidente Rafael Correa.	J Cuando escucho al Presidente, frecuentemente me siento seguro (a). J Las alocuciones presidenciales me alegran, me llenan de optimismo. J Cuando no estoy de acuerdo con lo que dice el Presidente, muestro mi inconformidad ante mis compañeros de trabajo.
El alcance ideológico y mercantil de los medios de comunicación (Radio, TV y Prensa).	Importancia de los medios de comunicación.	J La televisión en el medio más influyente en la formación de la opinión pública. J La radio tiene mayor impacto en el pueblo que los otros medios de comunicación social. J Los periódicos tienen una alta responsabilidad social.
	Poder ideológico de los medios de comunicación.	J La televisión está condicionada por determinadas ideologías. J La radio manipula a la sociedad. J El periódico decide el contenido de una noticia.
	Carácter mercantil de los	J La televisión responde más a los intereses económicos y políticos que a los culturales y sociales.

	medios de comunicación.	J El fin de la radio no es informar, sino conseguir dinero. J Los periódicos son dependientes del sector privado o público.
Carácter de restringido de la democracia en Ecuador.	Respeto a las instituciones sociales y a la ciudadanía.	J Los mensajes presidenciales en Ecuador son un ejemplo de respeto y valoración a los demás. J Las decisiones del Ejecutivo son debatidas con los grupos, organizaciones sociales y partidos opositores. J Los asambleístas dictan leyes que benefician a todos los ecuatorianos, aunque no le gusten al presidente. J La democracia en Ecuador se sustenta en la participación activa de la ciudadanía en la toma de decisiones. J En el Ecuador existe independencia entre los diferentes poderes del Estado. J Las libertades de opinión, organización y prensa están funcionando en Ecuador. J La democracia en el Ecuador es participativa y deliberativa. J El Consejo Nacional Electoral garantiza la democracia en Ecuador.
	Poder del presidente Rafael Correa.	J En el Ecuador son determinantes las decisiones del Presidente.